



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 8/25
05.02.2025. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рпо _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 19. 02. 2025	
Таксирано са _____ дин. Без таксе Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 202 _____	Потпис _____
Време: _____	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, као председника већа, судије Јасмине Ђурђевић и судије Гордане Анић, као чланова већа, у стечајном поступку над стечајним дужником „JIWAY SOFTWARE COMPANY“ ДОО Нови Сад, МБ: 21161799, Нови Сад, ул. Новосадског сајма бр. 3, одлучујући о жалби стечајног повериоца Јелене Текић изјављена против решења Привредног суда у Новом Саду 3Ст. 89/2024 од 05.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 05.02.2025. године донео је следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Новом Саду 3Ст. 89/2024 од 05.12.2024. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновни поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним решењем усвојен је предлог дужника као предлагача за покретање стечајног поступка и отворен је стечајни поступак над стечајним дужником.

Благовременом жалбом стечајни поверилац побија наведено решење из свих законских разлога и предлаже да Привредни апелациони суд усвоји жалбу и ожалбено решење укине, те да предлог за покретање стечајног поступка одбаци у целости. У жалби наводи да је предлог за покретање стечајног поступка неуредан јер је поднет од стране неовлашћеног лица, с обзиром на то да је у предлогу наведено име неважеће име законског заступника и да се име директора које наведено у предлогу за покретање стечајног поступка разликује за једно слово од података о личном имену који је заведен у Агенцији за привредне регистре. Даље, жалилац указује да се у ожалбеном решењу наводи да предлог за покретање стечаја у име друштва може поднети законски заступник без утврђивања чињеница да ли је исти за то био овлашћен или не, што је у супротности Законом о привредним друштвима који прописује ко све може бити предлагач и позива се на одредбе члана 200 тачка 10 Закона о привредним друштвима и указује да скупштина друштва мора да донесе одлуку и овласти законског заступника да може да поднесе предлог за покретање стечаја. Из самог предлога јасно је да законски заступник стечајног дужника нема овлашћење на име друштва а без овлашћења скупштине поднесе предлог за покретање стечаја. Одлука скупштине друштва који је у поднеску од 18.11.2024. године доставио дужник потписано је од законског заступника дужника, а не законског заступника Jiway S.A. јединог члана друштва који је у овом једночланом друштву врши функцију скупштине. Жалилац доставља фотокопију прве стране извода из регистра трговине и друштва Луксембурга за пријаву заведену под бр. L230027788 која је поднета у којој се наводи да је извршена

промена именовања, обнављања, окончања мандата пуномоћника, лица овлашћених да врше контролу рачуна и/или подносиоца. У изводу се наводи да само лице Антон Храуи има право самосталног потписивања у име фирме Jiway S.A. (регистарски бр. B98887) док Лик Шарлије законски заступник стечајног дужника нема право самосталног потписивања у име Jiway S.A. Из чега произлази да Лик Шарлије није могао да самостално потпише одлуку скупштине привредног друштва, те је предлог за покретања стечајног поступка дужника као предлагача поднет од стране неовлашћеног лица. Даље наводи да је стечајни дужник власник програмског софтверског кода који су производили запослени, и који су за дужника производила трећа лица која је ангажовао, да је власник стечајног дужника наставио да послује и врши плаћање у Републици Србији, само избегавајући да плаћање врши преко рачуна стечајног дужника, преусмеравајући новчане трансакције на личне рачуне бивших запослених које ангажовао као фриленсере. Наставио је да користи програмски код који је развио стечајни дужник као своје лични и остварује приходе од његове продаје док истовремено избегава да поступи по судским одлукама. Сматра да су разлози за отварање стечаја направљени фиктивно, а да је разлог подношења предлога избегавање извршења судске пресуде и доношења штете повериоцу Јелени Текић и осталим повериоцима, као и Републици Србији имајући у виду да дужник избегава обавезу плаћања пореза и доприноса као и осталих јавних дажбина у буџет Републике Србије. Достављена је и допуна жалбе 13.12.2024. године, у којој указује да је поднела пријаву потраживања чиме је стекла статус повериоца. У преосталом делу жалилац понавља наводе изнете у жалби.

Предлагач је оспорио наводе изнете у жалби. Наводи да JIWAY AD није законски заступник друштва, већ члан друштва, а законски заступник друштва је директор, да функцију скупштине друштва врши једини члан друштва JIWAY Луксембург, да нису истинити наводи да је само Антоине Храуи овлашћен да потписује акте друштва JIWAY Луксембург, будући да је Luc Charlier генерални директор, чији појединачни потпис обавезује друштво. Такође наводи да се на интернез страници JIWAY Луксембург може видети да Luc Charlier јесте генерални директор и оснивач друштва.

Испитујући побијано решење, применом одредби чл. 386. и чл. 402. Закона о парничном поступку, а који се примењује сходно на основу чл. 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана.

У поступку доношења побијаног решења нису учињене апсолутно битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 374. ст. 2. Закона о парничном поступку, који се примењује сходно на основу чл. 7. Закона о стечају, на које овај суд пази по службеној дужности. Међутим, основано се жалбом указује на постојање битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 374. ст. 2. тач. 12. Закона о парничном поступку. Побијана одлука има недостатке због којих се њена правилност и законитост не може испитати.

Према стању у списима предмета стечајни дужник је, дана 31.10.2024. године, поднео предлог за отварање стечајног поступка и уз предлог доставио списак имовине стечајног дужника, као и потврду о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати. Везано за примедбе које се односе на личност законског заступника дужника, првостепени суд образлаже да није имао разлога да сумња у истинитост навода дужника. Наведено из разлога што је одлуци Агенције за привредне регистре БД бр. 113090/2015 од 04.01.2016. године наведен законски заступник Luc Jean Paul Ghislain Lambert Charlier - број пасоша EJ 7211510 Белгија. Одлуком АПР-а бр. 35105/21 од 27.04.2021. године брисан је Luc Jean Paul Ghislain Lambert Charlier - бр. пасоша 721510 Белгија и уписан Charlier Luc Jean Paul Ghislain Lambert - број

пасоша ER 765859 Белгија као и оснивачког акта од 16.12.2015. године, где се у члану 13. став 2. као законски заступник дужника означава Charlier, Luc Jean Paul Ghislain Lambert бр. пасоша PJ 721510, а суд је извршио увид у наведене одлуке на сајту Агенције за привредне регистре.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога пуномоћник стечајног дужника је појаснио да се ради о истом лицу што потврђују идентични потписи које се налазе како на пуномоћју за заступање тако и на оснивачком акту дужника и на фотографији пасоша који је достављен у списе предмета. Одлучујући о предлогу првостепени суд је нашао да су испуњени услови из члана 11. став 2. тачка 3. члан 11. став 5. Закона о стечају. Суд је утврдио висину дуговања дужника из потврде о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати НБС-а од 06.09.2024. године и са друге стране имајући у виду обуставу пословања и очекивано неостварење прихода као и да имовина дужника недовољна за намирење свих потраживања суд је применом одредби члана 11. став 2. тачка 3. и члана 55. члана 69. став 1. и члана 70. Закона о стечају донео ожалбено решење.

Одлука првостепеног суда се за сада не може прихватити.

Законом о стечају уређују се услови и начин покретања и спровођења стечаја над правним лицима. Стечајни разлози су дефинисани чланом 11. Закона о стечају. Овлашћени предлагачи – подносиоци предлога за покретање стечајног поступка дефинисани су чланом 55. Закона о стечају уз изричито навођење у ставовима 2, 3. и 4. из којих стечајних разлога из члана 11. став 2. Закона, који од овлашћених предлагача, може поднети предлог.

Члан 200 став 1 тачка 10 Закона о привредним друштвима прописује да Скупштина друштва одлучује о покретању поступка ликвидације, као и о подношењу предлога за покретање стечајног поступка од стране друштва;

Имајући у виду цитиране одредбе, лица која су овлашћени предлагачи могу поднети предлог за покретање поступка из једног или више стечајних разлога који су дозвољени конкретним предлагачима. Тако стечајни дужник може поднети предлог за покретање стечаја из било ког стечајног разлога наведеног у ставу 2. члана 11. Закона.

Покретање поступка је у диспозицији воље предлагача, што је у складу и са одредбама члана 6. Закона о стечају којим је предвиђено да се тек по отварању стечајног поступка исти спроводи по службеној дужности, што указује да до тог тренутка поступак зависи од воље и диспозиције предлагача.

Међутим, основано се жалбом указује на одредбе члана 200 став 1 тачка 10 Закона о привредним друштвима којим је прописано да Скупштина друштва одлучује о покретању поступка ликвидације, као и о подношењу предлога за покретање стечајног поступка од стране друштва.

Из стања у списима произилази да је предлагач доставио одлуку Скупштине друштва „JIWAY SOFTWARE COMPANY“ ДОО Нови Сад, МБ: 21161799 о покретању стечајног поступка, у фотокопији, коју је потписао, како се у одлуци наводи, члан друштва „Luc Charlier Executive Director“ привредног друштва „JIWAY Digital Client Communication“ 13 rue de Industrie (2nd Floor) L-8399 Windhof“.

Претрагом интернет странице Агенције за привредне регистре утврђено је да је члан стечајног дужника привредно друштво „JIWAY Societe anonyme“, матични број Б 98887 из Луксембурга, адреса Avenue de la Gare 55, L-1611 Luksemburg. Подаци о законским заступницима и директорима члана друштва стечајног дужника нису доступни на интернет страници Агенције за привредне регистре.

Имајући у виду наведено током првостепеног поступка најпре није утврђено ко је овлашћено лице „JIWAY Societe anonyme“, имајући у виду да није достављен извод, у изворнику или овереном препису, из надлежног регистра Луксембурга који води

евиденцију о привредним друштвима и није утврђено да ли је одлуку потписало овлашћено лице. Стога је првостепена захваћена битном повредом одредба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку и примена материјалног права се за сада није могла испитати.

На основу свега напред наведеног Привредни апелациони суд је применом одредби члана 401. став 1. тачка 3. а у вези члана 402. Закона о парничном поступку који се примењује сходно на основу члана 7. Закона о стечају, донео одлуку као у изреци решења.

У поновном поступку првостепени суд ће у свему поступити по примедбама из другостепеног решења. Најпре ће увидом у изворник или оверени препис извода из регистра привредних друштава Луксембурга, који је оверен од стране надлежног органа Луксембурга утврдити ко је овлашћено лице за заступање „JIWAY Digital Client Communication, 13 rue de Industrie (2nd Floor) L-8399 Windhof“ – члана стечајног дужника и да ли је то лице потписало одлуку Скупштине друштва о покретању стечајног поступка, те ће ценећи наведено донети правилну и на закону засновану одлуку.

ГА/ЦМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА -СУДИЈА

Мила Ђорђевић, с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Срђан Никић**

